

Дело № 2-1206/2022

УИД 54RS0007-01-2021-007212-05

РЕШЕНИЕ

Именем РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

11 февраля 2022 года

г.Новосибирск

Октябрьский районный суд г.Новосибирска в составе:

Председательствующего судьи

Третьяковой Ж.В.

при секретаре

Луценко А.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области в интересах Наприенко Сергея Александровича к ООО «Автогарант» и ООО «Европейская юридическая служба» о защите прав потребителей, морального вреда,

у с т а н о в и л:

Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области в интересах Наприенко С.А. обратилось в суд с иском к ООО «Автогарант» и ООО «Европейская юридическая служба» о защите прав потребителей, морального вреда, указав в обоснование своих требований следующее.

/дата/ в Управление обратился Наприенко С.А. с просьбой о подаче искового заявления в суд в защиту его прав при покупке автомобиля.

/дата/ в автосалоне «Локо Авто» - ООО «Тайга», по адресу: <адрес>, между Наприенко С.А. и ООО «Тайга» был заключен договор купли-продажи транспортного средства № <данные изъяты> 2018 года выпуска, № двигателя № . Оплата товара произведена частично посредством зачета автомобиля истца Наприенко С.А. по договору купли-продажи транспортного средства № от /дата./, частично с помощью заемных средств, предоставленных АО КБ «Русский народный банк».

При заключении с Банком кредитного договора № от /дата/ в кредит была включена также оплата двух сертификатов: сертификат «Автозащита», заключенный с ООО «Автогарант», на сумму 99 700 рублей, сроком действия с /дата/. по /дата./; сертификат на круглосуточную квалифицированную юридическую поддержку, помощь на дорогах и эвакуацию, заключенный с ООО «ЕЮС», стоимостью 57 076,81 рубль, сроком действия 24 месяца с /дата/.

Услуги по сертификатам «Автозащита» и сертификату на круглосуточную квалифицированную юридическую поддержку, помощь и эвакуацию Наприенко С.А. не предоставлялись.

/дата/ истцом были направлены претензии в адрес ответчиков о расторжении договоров об оказании услуг и возврату денежных средств. На претензию Наприенко С.А. ООО «Автогарант» предоставлен отказ, мотивированный тем, что услуга потребителем выбрана добровольно, подписан акт об оказании услуги. При этом ответчик ссылается на п.1.6 Общих условий, согласно которому комплексная услуга «Автозащита» (все входящие в ее состав услуги) считается оказанной в полном

объеме в момент подписания сторонами акта об оказании услуг. Однако, услуги ООО «Автогарант» не оказаны. ООО «ЕЮС» ответ на претензию потребителя не представило.

Поэтому истец просит суд расторгнуть договор оказания услуг между Наприенко С.А. и ООО «Автогарант» (сертификат «Автозащита») и взыскать уплаченную по договору стоимость 99 700 руб.; расторгнуть договор оказания услуг между Наприенко С.А. и ООО «ЕЮС» (сертификат на круглосуточную квалифицированную юридическую поддержку) и взыскать в пользу Наприенко С.А. уплаченную по договору стоимость – 57 076,81 рубль; взыскать с ООО «Автогарант» проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 3 028,39 рублей; взыскать с ООО «ЕЮС» проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 1 733,71 рубль; взыскать с ООО «Автогарант» компенсацию морального вреда в размере 20 000 руб.; взыскать с ООО «ЕЮС» компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей.

В судебном заседании представитель Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области и Наприенко С.А. пояснили в судебном заседании, что поддерживают требования, изложенные в иске.

Представитель ответчика ООО «Европейская юридическая служба» в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте судебного разбирательства извещен надлежащим образом, представил письменные возражения на исковое заявление.

Представитель ответчика ООО «Автогарант» в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте судебного разбирательства извещен надлежащим образом, направил в суд письменные возражения на исковое заявление.

Суд рассматривает дела в отсутствие не явившихся лиц на основании ст.ст. 233-235 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее ГПК РФ) в порядке заочного производства.

Суд, заслушав представителя Управления Роспотребнадзора по Новосибирской области, Наприенко С.А., исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему выводу.

На основании ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии с п. 1 ст. 779 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ), по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В силу п. 1 ст. 429.4 ГК РФ договором с исполнением по требованию (абонентским договором) признается договор, предусматривающий внесение одной из сторон (абонентом) определенных, в том числе периодических, платежей или иного предоставления за право требовать от другой стороны (исполнителя) предоставления предусмотренного договором исполнения в затребованных количестве или объеме либо на иных условиях, определяемых абонентом.

Особенностью абонентского договора является внесение оплаты по нему вне зависимости от того, было ли затребовано заказчиком соответствующее исполнение от исполнителя или нет, а также стабильность размера оплаты за отчетный период, независимо от того, что объем и сложность встречного предоставления в каждом из отчетных периодах может сильно отличаться. Такие договоры предполагают возможность заказчика обратиться к исполнителю в любой момент времени и затребовать соответствующее исполнение (услугу), а оплата предусматривается именно за постоянное «состояние готовности» исполнителя в течение отдельного периода предоставить встречное предоставление заказчику.

Согласно разъяснениям п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 №49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора» согласно пункту 1 статьи 429.4 ГК РФ абонентским договором

признается договор, предусматривающий внесение одной из сторон (абонентом) определенных, в том числе периодических, платежей или иного предоставления за право требовать от другой стороны (исполнителя) предоставления предусмотренного договором исполнения в затребованных количестве или объеме либо на иных условиях, определяемых абонентом (например, абонентские договоры оказания услуг связи, юридических услуг, оздоровительных услуг, технического обслуживания оборудования). Абонентским договором может быть установлен верхний предел объема исполнения, который может быть затребован абонентом.

В силу п.п. 1 и 2 ст. 429.4 ГК РФ плата по абонентскому договору может как устанавливаться в виде фиксированного платежа, в том числе периодического, так и заключаться в ином предоставлении (например, отгрузка товара), которое не зависит от объема запрошенного от другой стороны (исполнителя) исполнения.

Несовершение абонентом действий по получению исполнения (ненаправление требования исполнителю, неиспользование предоставленной возможности непосредственного получения исполнения и т.д.) или направление требования исполнения в объеме меньшем, чем это предусмотрено абонентским договором, по общему правилу, не освобождает абонента от обязанности осуществлять платежи по абонентскому договору. Иное может быть предусмотрено законом или договором, а также следовать из существа законодательного регулирования соответствующего вида обязательств (пункт 2 статьи 429.4 ГК РФ) (п. 33).

Судом установлено, что /дата/. между Наприенко С.А. и ООО «Тайга» заключен договор купли-продажи транспортного средства № по условиям которого истец купил автомобиль <данные изъяты>, 2018 года выпуска, стоимостью 1 939 000 руб., оплата которых производится, в том числе и за счет кредитных денежных средств.

Также /дата/. между Наприенко С.А. и АО КБ «РУСНАРБАНК» был заключен договор потребительского кредита на приобретение автомобиля, согласно индивидуальных условий которого сумма кредита составляет 1 189 100,18 руб. и перечисляется на счет заемщика, открытый в отделении Банка.

/дата/ истцом Наприенко С.А. оформлен сертификат № на круглосуточную квалифицированную юридическую поддержку, помощь на дорогах и эвакуацию сроком действия сертификата – 24 мес., стоимостью сертификата 57 076,81 руб., провайдером услуг является ООО «ЕЮС», а поставщиком услуг ООО «СОЛО».

/дата/ истцом Наприенко С.А. был оформлен сертификат «Автозащита», заключенный с ООО «Автогарант» на сумму 99 700 рублей, сроком действия с /дата/ по /дата/

Кроме этого, /дата/ истец Наприенко С.А. написал заявление на перевод денежных средств со своего счета на счет ООО «Автогарант» в размере 99 700 руб.; на перевод денежных средств в размере 57 076,81 рубль на счет ООО Европейская Юридическая служба», в указанном размере денежные средства были списаны со счета Наприенко С.А. в АО КБ «РАСНАРБАНК» в пользу указанных выше организаций.

Принимая во внимание, что вышеуказанные договоры заключены истцом исключительно для личных семейных нужд, не связанных с предпринимательской деятельностью, суд приходит к выводу, что к правоотношениям, возникшим между истцом и ответчиками, применяются положения Закона РФ «О защите прав потребителей» (далее Закон о защите прав потребителей).

Согласно ч. 1 ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена данным Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

В соответствии с п. 2 ст. 16 Закона о защите прав потребителей запрещается обуславливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг).

Убытки, причиненные потребителю вследствие нарушения его права на свободный выбор товаров (работ, услуг), возмещаются продавцом (исполнителем) в полном объеме.

На основании п. 2 ст. 450.1 ГК РФ, в случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

В силу п. 1 ст. 782 ГК РФ заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Поскольку стороной в спорных отношениях является гражданин, то к спорным правоотношениям сторон применяются положения статьи 32 Закона о защите прав потребителей, согласно которым потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору. Вышеуказанные положения применяются в случаях, когда отказ потребителя (заказчика) от договора не связан с нарушением исполнителем обязательств по договору, возлагая на потребителя (заказчика) обязанность оплатить расходы, понесенные исполнителем в связи с исполнением обязательств по договору.

Согласно п. 3 ст. 450 ГК РФ сторона, которой настоящим Кодексом, другими законами или договором предоставлено право на одностороннее изменение договора, должна при осуществлении этого права действовать добросовестно и разумно в пределах, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором (пункт 1 ст. 450.1 ГК РФ).

Материалами дела подтверждается, что истец Наприенко С.А. к ответчикам ООО «Автогарант», ООО «Европейская Юридическая служба», обратился с требованием о расторжении заключенного с ними договора и возврате денежных средств ООО «Автогарант» в размере 99 700 рублей, ООО «Европейская Юридическая Служба» в размере 57 076,81 рубль.

/дата/ ООО «Автогарант» в ответе на претензию б/н указало, что оснований для возврата стоимости оказанной услуги не имеется. Общество вынуждено отказать в удовлетворении требований.

ООО «Европейская Юридическая Служба» претензию истца оставило без ответа.

Разрешая требования истца в соответствии с п. 3 ст. 196 ГПК РФ, в пределах заявленных требований, учитывая, что относимых, допустимых доказательств в подтверждение несения ответчиками расходов по исполнению спорного договора суду не представлено, в связи с чем, учитывая односторонний отказ Наприенко С.А. от исполнения договора, заключенного с ответчиками ООО «Автогарант», ООО «Европейская Юридическая Служба», суд приходит к выводу, что с последних в принудительном порядке в пользу истца подлежат взысканию уплаченные по спорному договору денежные средства в размере 99 700 рублей с ООО «Автогарант» и 57 076,81 рубль с ООО «Европейская Юридическая Служба» соответственно.

Как разъяснено в п. 76 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», ничтожными являются условия сделки, заключенной с потребителем, не соответствующие актам, содержащим нормы гражданского права, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров (ст. 3, пп. 4 и 5 ст. 426 ГК РФ), а также условия сделки, при совершении которой был нарушен явно выраженный законодательный запрет ограничения прав потребителей.

В силу п. 1 ст. 16 Закона о защите прав потребителей условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Принимая во внимание односторонний отказ истца Наприенко С.А. от исполнения договора, заключенного с ответчиком, суд приходит к выводу об обоснованности требований истца о признании расторгнутыми договора - сертификат № от /дата/ на круглосуточную квалифицированную юридическую поддержку, помощь на дорогах и эвакуацию, заключенного между ООО «ЕЮС» и Наприенко С.А.

Рассматривая требование истца о взыскании с ответчиков процентов за пользование чужими денежными средствами в соответствии ст. 395 ГК РФ, суд приходит к следующему.

Согласно ст.395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок (п. 3 ст. 395 ГК РФ).

На основании изложенного с ответчика ООО «Автогарант» подлежат взысканию в пользу Наприенко С.А. проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 2 567,61 руб. период с /дата/. по /дата./, с ООО «Европейская Юридическая Служба» подлежат взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 1 438,65 руб. за период с /дата/. по /дата/

В соответствии со ст. 15 Закона о защите прав потребителей моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Согласно п.45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 17 от 28.06.2012 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» указывается на то, что при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем, размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

В соответствии со ст. 314 ГК РФ, учитывая, что претензия истца о возврате уплаченных по договору денежных средств ответчиками ООО «Автогарант», ООО «Европейская Юридическая Служба» оставлены без удовлетворения, денежные средства истцу до настоящего времени не возвращены, что, в свою очередь, свидетельствует о виновных действиях ответчика, нарушившего права истца, как потребителя, суд находит требование о компенсации морального вреда правомерным, в связи с чем, учитывая, принципы разумности и справедливости, считает необходимым взыскать в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 3 000 руб. с ООО «Автогарант», в размере 3 000 рублей с ООО «Европейская Юридическая Служба».

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 46 Пленума Верховного Суда Российской Федерации №17 от 28.06.2012 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей).

В соответствии с п.6 ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей» с ответчика подлежит взысканию за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, при этом, если с заявлением в защиту прав потребителя выступают общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) или органы местного самоуправления, пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям, союзам) или органам.

В силу п.29 Постановления Пленума ВС РФ «О практике рассмотрения судами дел о защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей», которые не были удовлетворены в добровольном порядке продавцом (исполнителем, изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование.

Учитывая, что штраф по своей правовой природе носит характер законной неустойки и ответчиком заявлено о его снижении с применением п.1 ст.333 ГК РФ, учитывая длительность просрочки, размер присужденной судом суммы, учитывая баланс интересов истца и ответчика, суд полагает возможным снизить размер взыскиваемого штрафа в пользу потребителя, в размере 30 000 рублей с ООО «Автогарант», и 20 000 рублей с ООО «Европейская Юридическая Служба».

Совокупность исследованных в судебном заседании доказательств позволяет суду сделать вывод, что требования истца подлежат частичному удовлетворению.

В соответствии с ч.1 ст.103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Так как истец в силу закона освобожден от уплаты государственной пошлины при рассмотрении данного иска о защите прав потребителей, то государственная пошлина подлежит взысканию в доход местного бюджета с ответчика с учетом ст.333.19 НК РФ. В связи с чем в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина с ответчика ООО «Автогарант» в размере 3 545,35 руб., с ответчика ООО «Европейская Юридическая Служба» в размере 2 255,46 руб.

руководствуясь ст. ст. 194, 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

Решил:

Иск Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области в интересах Наприенко Сергея Александровича к ООО «Автогарант» и ООО «Европейская юридическая служба» о защите прав потребителей, морального вреда, штрафа, удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Автогарант» в пользу Наприенко Сергея Александровича денежные средства, уплаченные по договору (сертификат «Автозащита») в сумме 99 700 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 2 567,61 руб., моральный вред в сумме 3 000 руб., штраф в сумме 30 000 руб., а всего 135 267,61 руб.

Взыскать с ООО «Европейская юридическая служба» в пользу Наприенко Сергея Александровича денежные средства, уплаченные по договору (сертификат на круглосуточную

юридическую помощь) в сумме 57 076,81 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 1 438,65 руб., моральный вред в сумме 3 000 руб., штраф в сумме 20 000 руб., а всего 81 515,46 руб.

В удовлетворении остальной части требований отказать.

Взыскать с ООО «Автогарант» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 3 545,35 руб.

Взыскать с ООО «Европейская юридическая служба» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 2 255,46 руб.

Решение может быть обжаловано в Новосибирский областной суд в течение месяца через суд, вынесший решение.

Мотивированное решение по делу изготовлено 11.03.2022г.

Судья: /подпись/ Третьякова Ж.В.

ЗАЩИТНИК.ОНЛАЙН